


УТВЪРДИЛ:


Васил Стойчев

Член на Управителния съвет на
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД



Дата на утвърждаване: 18.07.2017г.

ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“, реф. № РРС 17-020, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № РРС 17-020-1/06.04.2017 г.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 06.04.2017 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 10.04.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2017-0032. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 11.04.2017 год. под № 2017/S 071-135412. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани в профила на купувача на 10.04.2017 г., а документацията за участие е публикувана в профила на купувача на 11.04.2017 г. в самостоятелен раздел с № 57668.

Предметът на поръчката е разделен на 6 (шест) обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница“ на територията на град София - ОЦ „Север – Изток“;

Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на град София - ОЦ „Юг – Запад“;

Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Пирдоп – Ботевград“;

Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Самоков – Костенец“;

Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Сливница – Своге“;

Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на област Перник - ОЦ „Перник- Радомир и Брезник“.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD- 2606/15.05.2017 год. на г-н Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, която е в състав:

Председател (и член):

1. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Радослав Крумов – заместник ръководител Направление регион „София Област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Галина Николова – заместник ръководител Направление регион „София“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Анна Букарева – заместник ръководител ОЦ „Север – Изток“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Александър Вучков – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник – Кюстендил“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Христо Чавдаров, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Радослав Крумов и Галина Николова, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 15.05.2017 г.

В последствие в хода на работата на комисията не настъпиха промени в нейния състав. Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на свои заседания - открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона, на които са присъствали всичките ѝ членове. Резултатите и решенията, взети от комисията на проведените заседания, са документирани в нарочни протоколи, които съставляват приложения – неделима част от настоящия доклад (също приложени в оригинал в досието на поръчката).

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на документите по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши класиране в съответствие с предварително определения критерий за възлагане на поръчката и изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението срок – до 16:30 часа на 12.05.2017 г. - в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол са получени 15 (петнадесет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване както следва:

1. Вх. № CD-DOC-4784/ 10.05.2017 г., в 09:37 часа – Обединение „РИС-ПРО“ ДЗЗД (участници в обединението са „ПРОМОНЕРГОМОНТАЖ“ АД и „КРАСИН“ ООД), със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, район Южен, бул. „Кукленско шосе“ № 40, тел./ факс: 032/ 397 210, e-mail: office@pem.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6;

2. Вх. № CD-DOC-4887/ 11.05.2017 г., в 12:17 часа – „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1836, ж.к. Левски Г, бл. 40, вх. А, ет.2, ап. 8, адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе” № 2, п.к. 134, тел: 0701 / 51739, факс: 0701 / 51740, e-mail: office@energосerviz.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-4919/ 12.05.2017 г., в 09:06 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, ул. „Седянка” № 9, тел.: 032 /969280, факс: 032/ 969281, e-mail: info@ectrolux-tabakov.com. Участникът участва за обособени позиции 1 и 2;
4. Вх. № CD-DOC-4926/ 12.05.2017 г., в 09:54 часа – Сдружение „ВОЛТИДЖ” (участници в сдружението са „Кивиа Ангелов” ЕООД и „Кивиа оил” ЕООД), със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Димитровград 6400, ул. „Христо Смирненски” № 4, вх. Б, ет. 6, ап.16, тел./ факс: 0391/ 25461, e-mail: kiviaangelov@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 3 и 4;
5. Вх. № CD-DOC-4944/ 12.05.2017 г., в 12:07 часа – „ЕМУ-Перник” ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2304, ул. „Владайско въстание” № 1, тел/ факс: 076/ 670 160, мобилен: 889 224 105, e-mail: office@emu-pernik.com. Участникът участва за обособена позиция 6;
6. Вх. № CD-DOC-4946 12.05.2017 г., в 12:58 часа – „АСФ СЪРВИС” ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Пирин” № 12А, тел.: 076/688 900, факс: 076/688 942, e-mail: service.ltd@asf.bg. Участникът участва за обособена позиция 6;
7. Вх. № CD-DOC-4947/ 12.05.2017 г., в 13:08 часа – „ИВКОМ – 63” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Костенец 2030, ул. „Кирил и Методий” № 52, адрес за кореспонденция: гр. Костенец, ул. „Боровец” № 14, тел.: 07142/4266, факс: 07142/8408, мобилен: 0885 022 110, email: office@ivkom-63.com. Участникът участва за обособена позиция 4;
8. Вх. № CD-DOC-4952/ 12.05.2017 г., в 13:42 часа – „ЕМУ” АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: общ. Търговище 7707, п.к. 174, с. „Разбойна”, тел.: 0601/669 11, 0601/63879, факс: 0601/648 59, email: emu_ad@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции № 1 и 2;
9. Вх. № CD-DOC-4953/ 12.05.2017 г., в 13:52 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, бул. „Коматевско шосе” № 92, тел.: 032/ 608 882, факс: 032/ 277 135, e-mail: engineering@eng.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 6;
10. Вх. № CD-DOC-4955/ 12.05.2017 г., в 14:40 часа – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2304, ул. „Благой Гебрев” бл. 28, вх. Б, ет. 3, ап. 9, адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов” № 1, ет. 3, офис 12, тел.: 076/ 600 520, мобилен: 0898 323297, email: office@rvsing.com. Участникът участва за обособена позиция 6;
11. Вх. № CD-DOC-4956/ 12.05.2017 г., в 14:41 часа – „ГЕЛИШЕВ” ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1303, ул. „Позитано” № 37, тел: 02/981 07 05, факс: 02/981 36 30, e-mail: n_gelishev@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
12. Вх. № CD-DOC-4958/ 12.05.2017 г., в 14:51 часа – „ИКОН 7” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Мусагеница”, бл. 90, вх.5, ет. 5, ап. 86, адрес за кореспонденция: гр. Самоков, ул. „Петър Попангелов” № 8, тел. /факс: 0722 /60 406, електронна поща: dielsamokov@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, и 5;
13. Вх. № CD-DOC-4959/ 12.05.2017 г., в 14:53 часа – „МЕГА ЕЛ” ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене 1532, община Столична, ул. „Серафим Стоев” № 8, тел.: 02/975 05 05, факс: 02/975 10 10, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
14. Вх. № CD-DOC-4960/ 12.05.2017 г., в 15:17 часа – „ВИЙОМ” ЕООД, със седалище, адрес на управление: гр. София 1505, район Слатина, ул. „Калиманци” № 33, бл. 101, вх. В, ап. 41, адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. „Люлин”, ул. 387, № 4, тел.: 02 / 927 58 37, факс: 02 / 927 9277, e-mail: vijom_eood@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 5;
15. Вх. № CD-DOC-4968/ 12.05.2017 г., в 16:05 часа – „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, район Сердика, ул. „Локомотив” № 3, тел.: 02 / 931 61 46, 02 / 936 0373, факс: 02 / 931 99 66, e-mail: sofia@starteng.com. Участникът участва за обособени позиции 2 и 6.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Христо Чавдаров, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Радослав Крумов и Галина Николова, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 15.05.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти присъства Мирослав Терзиев - упълномощен представител на участника ДЗЗД „РИС ПРО“, който попълни списък на присъстващите и представи надлежно пълномощно в удостоверение на представителната си власт.

След като комисията се увери, че опаковките с офертите на всички участници отговарят на нормативните изисквания, определени в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията в присъствието на членовете на комисията и представителя на участника, пристъпи към отварянето на опаковките с офертите по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен/и запечатан/и плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти);
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, но той не пожела да се възползва от направеното предложение.

С извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Действията на комисията от проведеното публично заседание по отваряне на опаковките с офертите и извършване на описаните по-горе действия по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП са документирани в нарочен протокол от 15.05.2017 г., представляващ **Приложение № 2** към настоящия доклад.

На закрити (за участниците) заседания комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатациите от направената проверка относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, са подробно описани от комисията в протокола от 07.06.2017 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, представляващ **Приложение № 3**, неразделна част от настоящия доклад.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор (**Приложение № 3**), поставени от Възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура, е изпратен с писмо изх. № СВ-DOC-2935/07.06.2017 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 07.06.2017 г. Участниците са получили протокола и придружителното писмо – общо 10 страници, както следва:

- ДЗЗД „РИС-ПРО“, „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, Сдружение „ВОЛТИДЖ“, „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД, „ИКОН 7“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ВИЙОМ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД на 07.06.2017 г., на посочения номер на факс в офертите на участниците;
- „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на 08.06.2017 г. на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на заседание на 15.06.2017 год., на което, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, отвори получените запечатани пликове и

разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор.

Резултатите от работата на комисията от заседанието на 15.06.2017 год. са изложени в протокол представляващ – **Приложение № 4** към настоящия доклад. В същия документ е подробно изложен и прегледът на техническите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници за съответните обособени позиции, за които са подали оферта.

VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Въз основа на документите и информацията, съдържащи се в опаковките с офертите, и въз основа на документите и информацията, представени от участниците в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и след обстоен преглед на допуснатите до преглед на техническите предложения за съответните обособени позиции участници (и двете действия, подробно отразени в протокол от 15.06.2017 г. – **Приложение № 4** към настоящия доклад), комисията реши да допусне до отваряне на ценовите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на следните участници: ДЗЗД „РИС-ПРО“ за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6; „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция 2; „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособени позиции 1 и 2; Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособени позиции 3 и 4; „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД за обособена позиция 6; „АСФ СЪРВИС“ ЕООД за обособена позиция 6; „ИВКОМ – 63“ ЕООД за обособена позиция 4; „ЕМУ“ АД за обособени позиции 1 и 2; „PVC ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 6; „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5; „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции 1, 3 и 5; „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция 5 и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособени позиции 2 и 6.

2. Участниците, които комисията предлага за отстраняване, и съответните причини и мотиви за това, са както следва:

2.1 „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 6 поради следните причини и мотиви:

Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност и в определения срок от 5 работни дни от получаване на протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП не е представил документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, с които да отстрани констатираните несъответствия и липсваща информация относно съответствието с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставените от Възложителя, а именно:

2.1.1. В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Обособени позиции“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) не са посочени обособените позиции, за които участникът участва. Ако участникът подава оферта за обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3, обособена позиция 4 и обособена позиция 6, както е означил върху опаковката с офертата, то в това поле следва да се попълнят тези обособени позиции.

2.1.2. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпроса: *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“* е даден отговор „Не“. Същевременно в точка 9 на Част IV, раздел В от ЕЕДОП са изброени инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат на разположение на участника. В комплекта с документи участникът е приложил декларации за посочените в ЕЕДОП инструменти, съоръжения и техническо оборудване, където е записано, че част от тях се наети. Приложени са копия на договори за наем на тази техника и документи, доказващи собствеността на същите. Договорите за наем са сключени между „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД като наемател и „Техно рент“ ООД, „Кранстрой-7“ ЕООД, „АСС – Синко“ ЕООД, „Вострой Пловдив“ АД и „Филкаб“ АД като наемодатели.

Съгласно правилата на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) с договора за наем наемодателят се задължава да предостави на наемателя една вещь за временно ползване, а наемателят - да му плати определена цена. С оглед на последното, възмездното предоставяне за временно ползване на гореизброената техника на основание договор за наем, се явява ползване на капацитет на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП по отношение на критериите, свързани с техническите способности на участника за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложените констатации, комисията счита, че е налице противоречие между информацията, посочена в част II, раздел В на ЕЕДОП, където участникът е отговорил, че няма да използва капацитета на други субекти и декларираните в точка 9 на Част IV, раздел В от ЕЕДОП

инструменти, съоръжения и техническото оборудване, за част от които е посочил, че не са негова собственост и за които е приложил договори за наем с посочените по-горе наемодатели.

В случай че участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД ще използва капацитета на трети лица, каквито се явяват в случая наемодателите на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, то той следва да представи нов ЕЕДОП, в който коректно да отрази информацията в част II, раздел В, а също така и отделни ЕЕДОП за всяко трето лице. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие, ЕЕДОП се представя както за участника, така и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата (чл. 65, ал. 4 от ЗОП). Участникът може да замени посочено от него трето лице, ако то не отговаря на някое от условията по чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

2.1.3. Част III на ЕЕДОП, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на въпросите „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ и „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ участникът не е посочил отговори.

2.1.4. Част III на ЕЕДОП, раздел Г: Специфични национални основания за изключване на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е маркиран отговор „Да“ и подробно са описани. В следващото поле на въпроса: „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ е маркиран отговор „Не“.

В случай че специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „Не“, като в този случай поле 2 не се попълва.

Ако за участника се прилагат някои от специфични национални основания за изключване, то участникът следва да е предприел мерки за реабилитиране, като ги опише и приложи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност.

Видно от автоматично генерираното факс-съобщение за доставяне от техническото средство на изпращане (факс апарат), участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е получил протокола на 07.06.2017 г. на посочения в офертата номер на факс и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е следвало да представи констатираната от комисията липсваща информация, до 16:30 часа на 14.06.2017 г. Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност и в определения срок от 5 работни дни от получаване на протокола на комисията не е представил нов ЕЕДОП за „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД със съответната изискуема и констатирана като липсваща и непълна информация и ЕЕДОП-и за третите лица (по смисъла на чл. 65 от ЗОП), чиито капацитет участникът ще използва за да изпълни критериите за подбор.

Въз основа на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 6 на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП във връзка с чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

2.2. „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД за обособена позиция 2 поради следните причини и мотиви:

Участникът „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД е представил техническо предложение за обособена позиция 2, в което не е попълнил гаранционен срок за изпълнените строителни-монтажни работи. Тази липса не може да бъде преодоляна по пътя изискването на разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до допълване, а оттам и промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП изрично забранява.

Въз основа на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД за обособена позиция 2 на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2.3. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции 2, 4 и 6 поради следните причини и мотиви:

За обособени позиции 2, 4 и 6 участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД не е доказал, че отговаря на поставените от Възложителя в обявлението и документацията за участие минимални изисквания относно технически и професионални способности.

В представения в офертата ЕЕДОП на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД комисията е констатирала следните липси, непълноти или несъответствия:

2.3.1. В Част IV, раздел В, точка 6 на ЕЕДОП не е посочена никаква информация относно лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, както и образователната им квалификация и притежаваната от тях квалификационна група по безопасност при работа в електрическите уредби и мрежи, дата на издаване на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност при работа и/или срокът му на валидност.

2.3.2. В Част IV, раздел В, точка 9 на ЕЕДОП не е посочена никаква информация относно инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които са необходими и ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на поръчката.

На основание по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част II, А) е попълнил информация, че участва за обособена позиция 1, обособена позиция 3 и обособена позиция 5.

От представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП, комисията установи, че участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор за обособени позиции 1, 3 и 5.

За останалите обособени позиции не е посочена никаква информация относно наличието на лица, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, както и не е посочена никаква информация относно инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които са необходими и ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на поръчката.

Въз основа на изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособена позиция 2, обособена позиция 4 и обособена позиция 6.

VII. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на участниците да се състои на 21.06.2017 г. от 15:00 ч., а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето им. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщението е публикувано в профила на купувача на 16.06.2017 г.

В предварително обявените чрез съобщението, посочено по-горе, дата и час - 21.06.2017 год., 15:00 часа, комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците за съответните обособени позиции, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ присъстваха следните представители на участниците в процедурата, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Йорданка Далакчиева - упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
2. Вера Николова – упълномощен представител на участника „ИВКОМ-63“ ЕООД;
3. Росен Стоянов – упълномощен представител на участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
4. Спас Станков – упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД;
5. Александър Йотов – упълномощен представител на участника ВИЙОМ“ ЕООД;
6. Мирослав Терзиев – упълномощен представител на участника ДЗЗД „РИС ПРО“;
7. Илиан Александров – управител на участника „ИКОН 7“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя и обяви съдържащите се в тях документи и предложената от всеки участник обща стойност за изпълнение на съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи приложени в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Общите стойности за изпълнение на поръчката от ценовите предложения на участниците са както следва:

1. ДЗЗД „РИС ПРО“

- за обособена позиция 1 – 1 487 957,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 1 083 692,04 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 3 – 2 049 084,84 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 2 049 084,84 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 2 049 084,84 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 6 – 537 319,03 лв. без ДДС.

2. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

- за обособена позиция 2 – 477 000,00 лв. без ДДС.

3. „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД

- за обособена позиция 1 – 634 147,20 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 415 530,00 лв. без ДДС.

4. Сдружение „ВОЛТИДЖ”

- за обособена позиция 3 – 1 761 321,78 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 1 761 321,78 лв. без ДДС.

5. „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД

- за обособена позиция 6 – 426 441,60 лв. без ДДС.

6. „АСФ СЪРВИС“ ЕООД

- за обособена позиция 6 – 482 856,00 лв. без ДДС.

7. „ИВКОМ – 63“ ЕООД

- за обособена позиция 4 – 889 788,00 лв. без ДДС.

8. „ЕМУ“ АД

- за обособена позиция 1 – 509 535,60 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 448 182,00 лв. без ДДС.

9. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

- за обособена позиция 6 – 318 580,80 лв. без ДДС.

10. „ИКОН 7” ЕООД

- за обособена позиция 1 – 594 851,40 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 309 489,60 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 921 080,40 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 921 080,40 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 921 080,40 лв. без ДДС.

11. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

- за обособена позиция 1 – 883 426,52 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 1 645 316,34 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 1 645 316,34 лв. без ДДС.

12. „ВИЙОМ” ЕООД

- за обособена позиция 5 – 577 000,80 лв. без ДДС.

13. „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ” АД

- за обособена позиция 2 – 683 986,20 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 6 – 304 135,20 лв. без ДДС.

След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си на закрито свое заседание, проведено непосредствено след приключване на публичното, описано по-горе, като направи обстойна проверка на представените от участниците Ценови предложения и приложенията към тях. Комисията установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи. При проверката на Ценовите предложения на участниците и на приложенията към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) се установи следното:

1. Относно ценовите предложения на участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“:

- Участникът Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособена позиция 3 е представил количествено-стойностна сметка, която не съответства на КСС от публикуваната документация за участие в профила на купувача. В приложената от участника КСС липсва позиция 42. „Изтегляне на кабел НН в тръбна мрежа“ - 700 м. и съответно предлаганата за нея цена;

- Участникът Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособена позиция 4 е представил количествено-стойностна сметка, която не съответства на КСС от публикуваната документация за участие в профила на купувача. В приложената от участника КСС липсва позиция 42. „Изтегляне на кабел НН в тръбна мрежа“ - 700 м. и съответно предлаганата за нея цена.

Въз основа на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4 на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. Относно ценовите предложения на участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

- Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 2 е допуснал аритметична грешка при изчисляване на общата стойност за извършване на дейностите от КСС. Съгласно документацията за участие и декларираното в ценовото предложение от всеки участник съгласие, че при несъответствие между единични цени от количествено-стойностната сметка (КСС) и общата цена, валидни ще бъдат единичните цени, като общата цена бъде приведена в съответствие с единичните цени от КСС, комисията приведе общата стойност за изпълнение на обособена позиция 2 в съответствие с предложените от участника единични цени. Ценовото предложение на участника възлиза на 683 943,00 лв. без ДДС, с което същият продължава участието си;

- Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 6 не е допуснал аритметични или други грешки.

3. При проверката на Ценовите предложения на останалите участници и на приложенията към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) се установи, че не са допуснати аритметични или други грешки.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всяка обособена позиция поотделно и констатира следното:

– Ценовите предложения на участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕМУ“ АД и „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 1 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 1;

– Ценовите предложения на участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕМУ“ АД и „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 2 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 2;

– Ценовото предложение на участника „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 3 е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 3;

– Ценовите предложения на участниците „ИКОН 7“ ЕООД и „ИВКОМ – 63“ ЕООД за обособена позиция 4 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 4;

– Ценовите предложения на участниците „ИКОН 7“ ЕООД и „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция 5 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 5;

– Ценовите предложения на участниците „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 6 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 6.

Резултатите от работата на комисията на 21.06.2017 г. са обективирани в изготвения протокол от 21.06.2017 г., представляващ **Приложение № 5** – неделима част от настоящия доклад.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. №№ СВ-ДОС-3326/ 27.06.2017 г., СВ-ДОС-3328/ 27.06.2017 г., СВ-ДОС-3330/ 27.06.2017 г., СВ-ДОС-3332/ 27.06.2017 г., СВ-ДОС-3333/ 27.06.2017 г., СВ-ДОС-3334/ 27.06.2017 г. и СВ-ДОС-3335/ 27.06.2017 г., комисията изиска от участниците: „ИКОН 7“ ЕООД, „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения за посочените по-горе позиции. В писмата са указани както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от датата на получаване на писмата, така и редът и начинът за представянето им.

Участниците са получили искането за обосновка, както следва:

- „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД на 27.06.2017 г., на посочения номер на факс в офертите на участниците, видно от автоматично генерираните факс-съобщения;
- „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на 28.06.2017 г. на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника, видно от сайта на куриерската фирма и обратната разписка;
- „ИКОН 7“ ЕООД на 29.06.2017 г. на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника, видно от сайта на куриерската фирма и обратната разписка.

Срокът за представяне на обосновка от участниците „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е до 16:30 часа на 03.07.2017 г., а от участника „ИКОН 7“ ЕООД е до 16:30 часа на 04.07.2017 г.

Комисията проведе свое заседание на 05.07.2017 г. от 13:00 часа - след изтичане на определения за представяне на писмените обосновки срок и установи, че в него в деловодството на Възложителя съгласно предоставения протокол са постъпили пет плика с обосновки по чл. 72 от ЗОП с входящи номера, както следва:

- вх. № CD-DOC-7030/ 29.06.2017 г., получен в 08:23 часа от участника „ВИЙОМ“ ЕООД;
- вх. № CD-DOC-7044/ 29.06.2017 г., получен в 10:33 часа от участника „ЕМУ“ АД;
- вх. № CD-DOC-7092/ 29.06.2017 г., получен в 14:54 часа от участника „ИВКОМ – 63“ ЕООД;
- вх. № CD-DOC-7164/ 03.07.2017 г., получен в 10:23 часа от участника „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
- вх. № CD-DOC-7203/ 03.07.2017 г., получен в 15:34 часа от участника „ИКОН 7“ ЕООД.

От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с обосновките по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, получени до 16:30 часа на 04.07.2017 г., е видно, че в определения срок не са постъпили запечатани пликове с обосновка на ценовото предложение от участниците „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с обосновките и установи следното:

- Участникът „ВИЙОМ“ ЕООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7030/ 29.06.2017 г. (08:23 часа), който съдържа обосновка за обособена позиция 5, за която му е изискана такава;
- Участникът „ЕМУ“ АД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7044/ 29.06.2017 г. (10:33 часа), който съдържа две папки с приложени обосновки, съответно за обособена позиция 1 и обособена позиция 2, за които му е изискана такава;
- Участникът „ИВКОМ – 63“ ЕООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7092/ 29.06.2017 г. (14:54 часа), който съдържа обосновка за обособена позиция 4, за която му е изискана такава;

– Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7164/ 03.07.2017 г. (10:23 часа), който съдържа обосновки, съответно за обособена позиция 1 и обособена позиция 2, за които му е изисквана такава;

– Участникът „ИКОН 7“ ЕООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7203/ 03.07.2017г. (15:34 часа), който съдържа една папка с приложена обосновка за обособена позиция 2, за която му е изисквана такава. Комисията констатира, че участникът не е представил обосновки по чл. 72 от ЗОП за обособена позиция 1, обособена позиция 3, обособена позиция 4 и обособена позиция 5;

Комисията се запозна и обсъди представените от участниците обосновки, във връзка с което направи фактически и правни изводи относно тяхната пълнота и приемливост. Мотивите за приемане на всяка от представените обосновки са подробно описани в изготвения протокол от проведеното заседание на 05.07.2017 г., представляващ Приложение № 6 – неделима част от настоящия доклад.

Комисията счита, че посочените от участниците обстоятелства в обосновките се отнасят до икономическите обстоятелства на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП) и поради което допуска до класиране участниците: „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция 5, „ЕМУ“ АД за обособени позиции 1 и 2, „ИВКОМ – 63“ ЕООД за обособена позиция 4, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособени позиции 1 и 2 и „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 2.

VIII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ДО КЛАСИРАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Комисията реши да допусне до класиране за съответните обособени позиции участниците, както следва:

За обособена позиция 1 – ДЗЗД „РИС-ПРО“, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕМУ“ АД и МЕГА ЕЛ“ ЕООД;

За обособена позиция 2 – ДЗЗД „РИС-ПРО“, „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕМУ“ АД, „ИКОН 7“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

За обособена позиция 3 – ДЗЗД „РИС-ПРО“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;

За обособена позиция 4 – ДЗЗД „РИС-ПРО“ и „ИВКОМ – 63“ ЕООД;

За обособена позиция 5 – ДЗЗД „РИС-ПРО“, МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ВИЙОМ“ ЕООД;

За обособена позиция 6 – ДЗЗД „РИС-ПРО“, „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД.

2. Участниците, чиито ценови предложения са отворени, и които комисията не допуска до класиране, а предлага за отстраняване и съответните причини и мотиви за това, са както следва:

2.1. Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособени позиции 3 и 4, поради следните съображения:

- за обособена позиция 3 участникът е представил количествено-стойностна сметка (КСС), която не съответства на КСС от публикуваната документация за участие в профила на купувача. В приложената от участника КСС липсва позиция 42. „Изтегляне на кабел НН в тръбна мрежа“ - 700 м. и съответно предлаганата за нея цена;

- за обособена позиция 4 участникът е представил количествено-стойностна сметка (КСС), която не съответства на КСС от публикуваната документация за участие в профила на купувача. В приложената от участника КСС липсва позиция 42. „Изтегляне на кабел НН в тръбна мрежа“ - 700 м. и съответно предлаганата за нея цена.

Въз основа на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4 на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2.2. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 6, поради следните съображения:

При проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията констатира, че ценовото предложение на участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 6 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция. С писмо изх. № СВ-DOC-3335/ 27.06.2017 г. от участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е изисквана подробна писмена обосновка

за начина на образуване на ценовото му предложение за тази обособена позиция. Писмото е получено от участника на 28.06.2017 год., на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника и в определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, участникът „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е следвало да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за обособена позиция 6.

В определения 5-дневен срок (до 16:30 часа на 03.07.2017 г.), участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за обособена позиция 6, поради което на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 6.

2.3. „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции 1, 3, 4 и 5, поради следните съображения:

При проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията констатира, че ценовите предложения на участника „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите обособени позиции. С писмо изх. № СВ-ДОС-3326/ 27.06.2017 г. от участника „ИКОН 7“ ЕООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите му предложения за цитираните обособени позиции. Писмото е получено от участника на 29.06.2017 год., на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника и в определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, участникът „ИКОН 7“ ЕООД е следвало да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

Участникът „ИКОН 7“ ЕООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № СД-ДОС-7203/ 03.07.2017 г. (15:34 часа), в който се съдържа единствено обосновка за обособена позиция 2.

В определения 5-дневен срок (до 16:30 часа на 04.07.2017 г.), участникът „ИКОН 7“ ЕООД не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за обособени позиции 1, 3, 4 и 5, поради което на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции 1, 3, 4 и 5.

2.4. „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 6, поради следните съображения:

При проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията констатира, че ценовото предложение на участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 6 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция. С писмо изх. № СВ-ДОС-3333/ 27.06.2017 г. от участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за тази обособена позиция. Писмото е получено от участника на същата дата – 27.06.2017 год., на посочения от участника номер на факс за кореспонденция и в определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е следвало да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за обособена позиция 6.

В определения 5-дневен срок (до 16:30 часа на 03.07.2017 г. - първия присъствен ден), участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за обособена позиция 6, поради което на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 6.

IX. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

В съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“, комисията извърши класиране на участниците по обособени позиции, както следва:

За **Обособена позиция 1** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница“ на територията на град София - ОЦ „Север – Изток“:

- | | |
|--|---|
| 1 ^{во} място „ЕМУ“ АД | с обща стойност 509 535,60 лв. без ДДС; |
| 2 ^{ро} място „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД | с обща стойност 634 147,20 лв. без ДДС; |
| 3 ^{то} място „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | с обща стойност 883 426,52 лв. без ДДС; |
| 4 ^{то} място ДЗЗД „РИС-ПРО“ | с обща стойност 1 487 957,00 лв. без ДДС. |

За Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на град София - ОЦ „Юг – Запад“:

- | | |
|--|---|
| 1 ^{во} място „ИКОН 7” ЕООД | с обща стойност 309 489,60 лв. без ДДС; |
| 2 ^{ро} място „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД | с обща стойност 415 530,00 лв. без ДДС; |
| 3 ^{то} място „ЕМУ” АД | с обща стойност 448 182,00 лв. без ДДС; |
| 4 ^{то} място „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД | с обща стойност 477 000,00 лв. без ДДС; |
| 5 ^{то} място „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ” АД | с обща стойност 683 943,00 лв. без ДДС; |
| 6 ^{то} място ДЗЗД „РИС-ПРО” | с обща стойност 1 083 692,04 лв. без ДДС. |

За Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Пирдоп – Ботевград“:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1 ^{во} място „МЕГА ЕЛ” ЕООД | с обща стойност 1 645 316,34 лв. без ДДС; |
| 2 ^{ро} място ДЗЗД „РИС-ПРО” | с обща стойност 2 049 084,84 лв. без ДДС. |

За Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Самоков – Костенец“:

- | | |
|---|---|
| 1 ^{во} място „ИВКОМ – 63” ЕООД | с обща стойност 889 788,00 лв. без ДДС; |
| 2 ^{ро} място ДЗЗД „РИС-ПРО” | с обща стойност 2 049 084,84 лв. без ДДС. |

За Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Сливница – Своге“:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1 ^{во} място „ВИЙОМ” ЕООД | с обща стойност 577 000,80 лв. без ДДС; |
| 2 ^{ро} място „МЕГА ЕЛ” ЕООД | с обща стойност 1 645 316,34 лв. без ДДС; |
| 3 ^{то} място ДЗЗД „РИС-ПРО” | с обща стойност 2 049 084,84 лв. без ДДС. |

За Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на област Перник - ОЦ „Перник- Радомир и Брезник“:

- | | |
|---|---|
| 1 ^{во} място „ЕМУ-ПЕРНИК” ЕООД | с обща стойност 426 441,60 лв. без ДДС; |
| 2 ^{ро} място „АСФ СЪРВИС” ЕООД | с обща стойност 482 856,00 лв. без ДДС; |
| 3 ^{то} място ДЗЗД „РИС-ПРО” | с обща стойност 537 319,03 лв. без ДДС. |

Х. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП за определяне на участниците, класирани на първо място за съответните обособени позиции, за изпълнители на обществената поръчка и да сключи договори с тях.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от 15.05.2017 г.;

Приложение № 2 – Протокол на комисията от 15.05.2017 г.;

Приложение № 3 – Протокол на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 07.06.2017 г.;

Приложение № 4 – Протокол на комисията от 15.06.2017 г.;

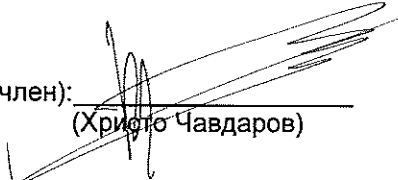
Приложение № 5 – Протокол на комисията от 21.06.2017 г.;

Приложение № 6 – Протокол на комисията от 05.07.2017 г.

Настоящият доклад е съставен на 14.07.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:


Комисия:

Председател (и член):



(Христо Чавдаров)

Членове:


1.


(Александър Тучев)

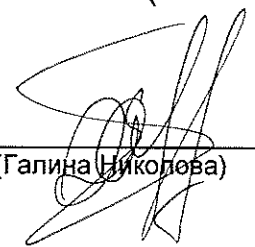
2.


(Цветина Димитрова)

3.


(Радослав Крумов)

4.


(Галина Николова)

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ

за

Чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с участниците и подадените от тях оферти (запечатани непрозрачни опаковки) за участие в открита процедура с реф. № РРС 17-020 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник”, получени до 16:30 часа на 12.05.2017 г.

N:	Номер	Тип документ	Дата на Регистрация	Кореспондент (1-ви)
1	CD-DOC-4784	Оферта	10.05.2017 9:37	ОБЕДИНЕНИЕ РИС- ПРО ДЗЗД
2	CD-DOC-4887	Оферта	11.05.2017 12:17	ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ ООД
3	CD-DOC-4919	Оферта	12.05.2017 9:06	ЕЛЕКТРОЛУКС - Табаков и синове ООД
4	CD-DOC-4926	Оферта	12.05.2017 9:54	СДРУЖЕНИЕ ВОЛТИДЖ
5	CD-DOC-4944	Оферта	12.05.2017 12:07	ЕМУ ПЕРНИК ЕООД
6	CD-DOC-4946	Оферта	12.05.2017 12:58	АСФ СЪРВИС ЕООД
7	CD-DOC-4947	Оферта	12.05.2017 13:08	ИВКОМ 63 ЕООД
8	CD-DOC-4952	Оферта	12.05.2017 13:42	ЕМУ АД
9	CD-DOC-4953	Оферта	12.05.2017 13:52	Инженеринг БАД
10	CD-DOC-4955	Оферта	12.05.2017 14:40	РВС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД
11	CD-DOC-4956	Оферта	12.05.2017 14:41	ГЕЛИШЕВ ЕООД
12	CD-DOC-4958	Оферта	12.05.2017 14:51	ИКОН 7 ЕООД
13	CD-DOC-4959	Оферта	12.05.2017 14:53	МЕГА ЕЛ ЕООД
14	CD-DOC-4960	Оферта	12.05.2017 15:17	ВИЙОМ ЕООД
15	CD-DOC-4968	Оферта	12.05.2017 16:05	СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ АД

ПРЕДАЛ:

П. П. Георгиева
15-05-2017

ПРИЕЛ:

Христо Завзуров
15.05.2017г.

ПРОТОКОЛ

относно отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки за открита процедура с реф. № PPC 17-020 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-2606/ 15.05.2017 год. на г-н Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 54. ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчи (ППЗОП) комисия в състав:

Председател (и член):

1. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Радослав Крумов – заместник ръководител Направление регион „София Област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Галина Николова – заместник ръководител Направление регион „София“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Анна Букарева – заместник ръководител ОЦ „Север – Изток“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Александър Вучков – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник – Кюстендил“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

се събра на 15.05.2017 г. в 10:00 часа, за да отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки за участие в открита процедура с реф. № PPC 17-020, да оповести тяхното съдържание и да провери за наличието на отделен/и запечатан/и плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Предметът на обществената поръчка е разделен на 6 (шест) обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница“ на територията на град София - ОЦ „Север – Изток“;

Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на град София - ОЦ „Юг – Запад“;

Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Пирдоп – Ботевград“;

Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Самоков – Костенец“;

Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Сливница – Своге“;

Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на област Перник - ОЦ „Перник- Радомир и Брезник“.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Христо Чавдаров, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Радослав Крумов и Галина Николова, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), започна работа в 10:00 часа на 15.05.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти присъства Мирослав Терзиев - упълномощен представител на участника ДЗЗД „РИС ПРО“, който попълни списък на присъстващите и представи надлежно пълномощно в удостоверение на представителната си власт.

В предварително указания в обявлението срок – до 16:30 часа на 12.05.2017 г. - в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол са получени 15 (петнадесет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване както следва:

1. Вх. № CD-DOC-4784/ 10.05.2017 г., в 09:37 часа – Обединение „РИС-ПРО“ ДЗЗД (участници в обединението са „ПРОМЕНЕРГОМОНТАЖ“ АД и „КРАСИН“ ООД), със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, район Южен, бул. „Кукленско шосе“ № 40, тел./ факс: 032/ 397 210, e-mail: office@pem.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
2. Вх. № CD-DOC-4887/ 11.05.2017 г., в 12:17 часа - „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1836, ж.к. Левски Г, бл. 40, вх. А, ет.2, ап. 8, адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 2, п.к. 134, тел: 0701 / 51739, факс: 0701 / 51740, e-mail: office@energосerviz.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-4919/ 12.05.2017 г., в 09:06 часа - „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, ул. „Седянка“ № 9, тел.: 032 /969280, факс: 032/ 969281, e-mail: info@ectrolux-tabakov.com. Участникът участва за обособени позиции 1 и 2;
4. Вх. № CD-DOC-4926/ 12.05.2017 г., в 09:54 часа – Сдружение „ВОЛТИДЖ“ (участници в сдружението са „Кивиа Ангелов“ ЕООД и „Кивиа оил“ ЕООД), със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Димитровград 6400, ул. „Христо Смирненски“ № 4, вх. Б, ет. 6, ап.16, тел./ факс: 0391/ 25461, e-mail: kiviaangelov@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 3 и 4;
5. Вх. № CD-DOC-4944/ 12.05.2017 г., в 12:07 часа – „ЕМУ-Перник“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2304, ул. „Владайско въстание“ № 1, тел/ факс: 076/ 670 160, мобилен: 889 224 105, e-mail: office@emu-pernik.com. Участникът участва за обособена позиция 6;
6. Вх. № CD-DOC-4946 12.05.2017 г., в 12:58 часа – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Пирин“ № 12А, тел.: 076/688 900, факс: 076/688 942, e-mail: service.ltd@asf.bg. Участникът участва за обособена позиция 6;
7. Вх. № CD-DOC-4947/ 12.05.2017 г., в 13:08 часа – „ИВКОМ – 63“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Костенец 2030, ул. „Кирил и Методий“ № 52, адрес за кореспонденция: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 14, тел.: 07142/4266, факс: 07142/8408, мобилен: 0885 022 110, email: office@ivkom-63.com. Участникът участва за обособена позиция 4;
8. Вх. № CD-DOC-4952/ 12.05.2017 г., в 13:42 часа – „ЕМУ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: общ. Търговище 7707, п.к. 174, с. „Разбойна“, тел.: 0601/669 11, 0601/63879, факс: 0601/648 59, email: emu_ad@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции № 1 и 2;
9. Вх. № CD-DOC-4953/ 12.05.2017 г., в 13:52 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, бул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032/ 608 882, факс: 032/ 277 135, e-mail: engineering@eng.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 6;
10. Вх. № CD-DOC-4955/ 12.05.2017 г., в 14:40 часа – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2304, ул. „Благой Гебрев“ бл. 28, вх. Б, ет. 3, ап. 9, адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 1, ет. 3, офис 12, тел.: 076/ 600 520, мобилен: 0898 323297, email: office@rvsing.com. Участникът участва за обособена позиция 6;
11. Вх. № CD-DOC-4956/ 12.05.2017 г., в 14:41 часа – „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1303, ул. „Позитано“ № 37, тел: 02/981 07 05, факс: 02/981 36 30, e-mail: n_gelishev@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;

12. Вх. № CD-DOC-4958/ 12.05.2017 г., в 14:51 часа – „ИКОН 7“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Мусагеница“, бл. 90, вх.5, ет. 5, ап. 86, адрес за кореспонденция: гр. Самоков, ул. „Петър Попангелов“ № 8, тел. /факс: 0722 /60 406, електронна поща: dielsamokov@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, и 5;

13. Вх. № CD-DOC-4959/ 12.05.2017 г., в 14:53 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене 1532, община Столична, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/975 05 05, факс: 02/975 10 10, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6;

14. Вх. № CD-DOC-4960/ 12.05.2017 г., в 15:17 часа – „ВИЙОМ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление: гр. София 1505, район Слатина, ул. „Калиманци“ № 33, бл. 101, вх. В, ап. 41, адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. „Люлин“, ул. 387, № 4, тел.: 02 / 927 58 37, факс: 02 / 927 9277, e-mail: vijom_eood@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 5;

15. Вх. № CD-DOC-4968/ 12.05.2017 г., в 16:05 часа – „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, район Сердика, ул. „Локомотив“ № 3, тел.: 02 / 931 61 46, 02 / 936 0373, факс: 02 / 931 99 66, e-mail: sofia@starteng.com. Участникът участва за обособени позиции 2 и 6.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на представителя на участника, пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

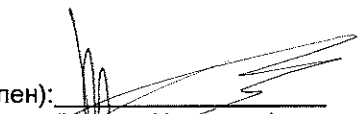
- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен/и запечатан/и плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти);
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, но той не пожела да се възползва от направеното предложение.

След извършването на гореписаните действия на комисията по отношение на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

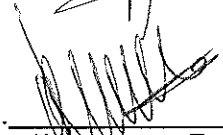
Настоящият протокол се изготви и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.


Комисия:

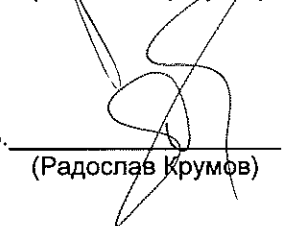
Председател (и член):

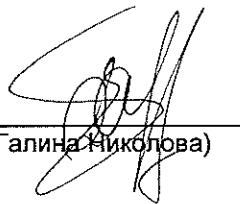

(Христо Чавдаров)

Членове:

1. 
(Александър Тчев)

2. 
(Цветина Димитрова)

3. 
(Радослав Крумов)

4. 
(Галина Николова)

ПРОТОКОЛ

относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“, реф. № РРС 17-020

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-2606/ 15.05.2017 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, издадена на основание Решение № РРС 17-020-1 от 06.04.2017 г. на Управителния съвет на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“, реф. № РРС 17-020. Предметът на обществената поръчка е разделен на 6 (шест) обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница“ на територията на град София - ОЦ „Север – Изток“;

Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на град София - ОЦ „Юг – Запад“;

Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Пирдоп – Ботевград“;

Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Самоков – Костенец“;

Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на София област - ОЦ „Сливница – Своге“;

Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията на област Перник - ОЦ „Перник- Радомир и Брезник“.

На основание чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 11.04.2017 г. под номер 2017/S 071-135412. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 10.04.2017 г. и заведени под преписка № 01467-2017-0032. На основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП документацията за участие е публикувана в профила на купувача на 11.04.2017 г., а Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП са публикувани на 10.04.2017 г. в самостоятелен раздел с № 57668.

В изпълнение на заповед № CD-ORD-2606/ 15.05.2017 год. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Радослав Крумов – заместник ръководител Направление регион „София Област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Галина Николова – заместник ръководител Направление регион „София“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Анна Букарева – заместник ръководител ОЦ „Север – Изток“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Александър Вучков – експерт инвеститорски контрол ОЦ „Перник – Кюстендил“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 07.06.2017 год., който отразява съответствието на документите и информацията, представени в запечатаните опаковки с офертите на участниците, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Христо Чавдаров, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Радослав Крумов и Галина Николова, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 15.05.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти присъства Мирослав Терзиев - упълномощен представител на участника ДЗЗД „РИС ПРО“, който попълни списък на присъстващите.

Съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 12.05.2017 г. - в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, са получени 15 (петнадесет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-4784/ 10.05.2017 г., в 09:37 часа – Обединение „РИС-ПРО“ ДЗЗД (участници в обединението са „ПРОМЕНЕРГОМОНТАЖ“ АД и „КРАСИН“ ООД), със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, район Южен, бул. „Кукленско шосе“ № 40, тел./ факс: 032/ 397 210, e-mail: office@pem.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
2. Вх. № CD-DOC-4887/ 11.05.2017 г., в 12:17 часа - „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1836, ж.к. Левски Г, бл. 40, вх. А, ет.2, ап. 8, адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 2, п.к. 134, тел: 0701 / 51739, факс: 0701 / 51740, e-mail: office@energoserviz.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-4919/ 12.05.2017 г., в 09:06 часа - „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, ул. „Седянка“ № 9, тел.: 032 /969280, факс: 032/ 969281, e-mail: info@ectrolux-tabakov.com. Участникът участва за обособени позиции 1 и 2.
4. Вх. № CD-DOC-4926/ 12.05.2017 г., в 09:54 часа – Сдружение „ВОЛТИДЖ“ (участници в сдружението са „Кивиа Ангелов“ ЕООД и „Кивиа оил“ ЕООД), със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Димитровград 6400, ул. „Христо Смирненски“ № 4, вх. Б, ет. 6, ап.16, тел./ факс: 0391/ 25461, e-mail: kiviaangelov@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 3 и 4;
5. Вх. № CD-DOC-4944/ 12.05.2017 г., в 12:07 часа – „ЕМУ-Перник“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2304, ул. „Владайско въстание“ № 1, тел/ факс: 076/ 670 160, мобилен: 889 224 105, e-mail: office@emu-pernik.com. Участникът участва за обособена позиция 6;
6. Вх. № CD-DOC-4946 12.05.2017 г., в 12:58 часа – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Пирин“ № 12А, тел.: 076/688 900, факс: 076/688 942, e-mail: service.ltd@asf.bg. Участникът участва за обособена позиция 6;
7. Вх. № CD-DOC-4947/ 12.05.2017 г., в 13:08 часа – „ИВКОМ – 63“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Костенец 2030, ул. „Кирил и Методий“ № 52, адрес за кореспонденция: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 14, тел.: 07142/4266, факс: 07142/8408, мобилен: 0885 022 110, email: office@ivkom-63.com. Участникът участва за обособена позиция 4;
8. Вх. № CD-DOC-4952/ 12.05.2017 г., в 13:42 часа – „ЕМУ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: общ. Търговище 7707, п.к. 174, с. „Разбойна“, тел.: 0601/669 11, 0601/63879, факс: 0601/648 59, email: emu_ad@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции № 1 и 2;

9. Вх. № CD-DOC-4953/ 12.05.2017 г., в 13:52 часа – „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, бул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032/ 608 882, факс: 032/ 277 135, e-mail: engineering@eng.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 6;

10. Вх. № CD-DOC-4955/ 12.05.2017 г., в 14:40 часа – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2304, ул. „Благой Гебрев“ бл. 28, вх. Б, ет. 3, ап. 9, адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 1, ет. 3, офис 12, тел.: 076/ 600 520, мобилен: 0898 323297, email: office@rvsing.com. Участникът участва за обособена позиция 6;

11. Вх. № CD-DOC-4956/ 12.05.2017 г., в 14:41 часа – „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1303, ул. „Позитано“ № 37, тел: 02/981 07 05, факс: 02/981 36 30, e-mail: n_gelishev@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;

12. Вх. № CD-DOC-4958/ 12.05.2017 г., в 14:51 часа – „ИКОН 7“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Мусагеница“, бл. 90, вх.5, ет. 5, ап. 86, адрес за кореспонденция: гр. Самоков, ул. „Петър Попангелов“ № 8, тел. /факс: 0722 /60 406, електронна поща: dielsamokov@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, и 5;

13. Вх. № CD-DOC-4959/ 12.05.2017 г., в 14:53 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене 1532, община Столична, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/975 05 05, факс: 02/975 10 10, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6;

14. Вх. № CD-DOC-4960/ 12.05.2017 г., в 15:17 часа – „ВИЙОМ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление: гр. София 1505, район Слатина, ул. „Калиманци“ № 33, бл. 101, вх. В, ап. 41, адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. „Люлин“, ул. 387, № 4, тел.: 02 / 927 58 37, факс: 02 / 927 9277, e-mail: vijom_eood@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 5;

15. Вх. № CD-DOC-4968/ 12.05.2017 г., в 16:05 часа – „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, район Сердика, ул. „Локомотив“ № 3, тел.: 02 / 931 61 46, 02 / 936 0373, факс: 02 / 931 99 66, e-mail: sofia@starteng.com. Участникът участва за обособени позиции 2 и 6.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на гореспоменатите представители на участниците пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти) за съответната обособена позиция;
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, но той не пожела да се възползва от направеното предложение.

С извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

РАЗДЕЛ II

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците в опаковките с офертите им документи и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от Възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в опаковката с офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП:

1. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ДЗЗД „РИС-ПРО“ със съдружници в обединението „ПРОМЕНЕРГОМОНТАЖ“ АД и „КРАСИН“ ООД:
Участникът е представил 3 (три) броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – един за участника ДЗЗД „РИС-ПРО“ и по един за съдружниците в него – „ПРОМЕНЕРГОМОНТАЖ“ АД и „КРАСИН“ ООД, в които не са констатирани липса, непълнота и несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:
Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД:
Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

4. По отношение на документите и информацията от офертата на участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“ с участници в сдружението „Кивиа Ангелов“ ЕООД и „Кивиа ойл“ ЕООД:
Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП – един за участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“ и по един за съдружниците в него – „Кивиа Ангелов“ ЕООД и „Кивиа ойл“ ЕООД:

4.1. В ЕЕДОП на участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“ са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

4.1.1. В част II: раздел А, Форма на участие на въпроса: *„Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“* е маркиран отговор „Да“, а следва да бъде маркиран отговор „Не“, тъй като участникът Сдружение „ВОЛТИДЖ“ участва сам в обществената поръчка, а всеки от съдружниците в обединението участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

4.1.2. В част II: раздел В – Информация относно използването на чужд капацитет, на въпроса: *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“* е маркиран отговор „Да“. От представените документи комисията не установи кои са другите субекти (трети лица по смисъла на ЗОП), които са визирани. Същевременно в комплекта с документи не са представени други ЕЕДОП освен на тези на самия участник Сдружение „ВОЛТИДЖ“ и на съдружниците в него – „Кивиа Ангелов“ ЕООД и „Кивиа ойл“ ЕООД. В случай че участникът Сдружение „ВОЛТИДЖ“ (икономическият оператор) ще използва капацитета на други субекти (трети лица по смисъла на ЗОП), за да изпълни критериите за подбор, следва да представи отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП. Следва да се отбележи, че ако участникът е обединение, съдружниците в него не се считат за трети лица по смисъла на закона, поради което в този случай в полето относно капацитета на трети лица следва да се маркира отговор „Не“.

4.1.3. В Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т. 1) не е предоставена никаква информация относно вписване в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България за трета група - строежи от енергийната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от ПРВВЦПРС – за строежи трета категория, съгласно чл. 5, ал. 6 от ПРВВЦПРС.

4.1.4. В Част IV, раздел В, точка 6 на ЕЕДОП не са посочени лицата, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката.

4.1.5. В Част IV, раздел В, точка 9 на ЕЕДОП не са посочени инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат на разположение при изпълнението на договора.

4.1.6. В Част IV, Раздел Г от ЕЕДОП не е попълнена никаква информация относно изискването на Възложителя за прилагане на система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен.

4.1.7. В Част V: Заключителни положения на ЕЕДОП са посочени брой и дата на Официален вестник на Европейския съюз и номер на обявление в Официален вестник на Европейския съюз, които се отнасят за друга обществена поръчка, а не за конкретната открита процедура.

4.2. В ЕЕДОП на съдружника „Кивиа Ангелов“ ЕООД са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

4.2.1. В Част V: Заключителни положения на ЕЕДОП са посочени брой и дата на Официален вестник на Европейския съюз и номер на обявление в Официален вестник на Европейския съюз, които се отнасят за друга обществена поръчка, а не за конкретната открита процедура.

4.3. В ЕЕДОП на съдружника „Кивиа оил“ ЕООД са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

4.3.1. В Част V: Заключителни положения на ЕЕДОП са посочени брой и дата на Официален вестник на Европейския съюз и номер на обявление в Официален вестник на Европейския съюз, които се отнасят за друга обществена поръчка, а не за конкретната открита процедура.

4.3.2. Подписът, който следва да е на г-жа Яна Петрова, положен върху ЕЕДОП, не е идентичен с този, положен от Яна Петрова пред нотариус върху приложеното към документите пълномощно с нотариална заверка на подписа. В тази връзка не става ясно от кого е подписан представеният ЕЕДОП на съдружника „Кивиа оил“ ЕООД.

4.4. Същевременно, разгледани в своята съвкупност, в представените документи от участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“ комисията установи несъответствие между декларираните обстоятелства за изпълнението на критерия за подбор, посочен от Възложителя в Раздел III. 1.1) от Обявлението за поръчката относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, и разпределението на дейностите, с които всеки от съдружниците се ангажира при изпълнението на договора за обществената поръчка.

В представеното споразумение за създаване на обединение (чл. 4, чл. 7 и чл. 7.1.) е посочено, че съдружникът „Кивиа Ангелов“ ЕООД се ангажира с изпълнението на СМР, а „Кивиа оил“ ЕООД с подготвителни и демонтажни дейности, като процентното съотношение в изпълнението на договора е както следва: 99 % за „Кивиа Ангелов“ ЕООД и 1 % за „Кивиа оил“ ЕООД.

Участникът следва да се съобрази с изискването на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгласно който при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

5. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ЕМУ-Перник“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

6. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, в който са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

6.1. В част II: раздел А, Форма на участие на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е маркиран отговор „Да“, а следва да бъде маркиран отговор „Не“, тъй като видно от подадените от участника документи, същият участва сам в обществената поръчка.

6.2. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни

критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?" е даден отговор „Да“. В точка 9 на Част IV, раздел В от ЕЕДОП са изброени инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат на разположение на участника, като за 1 бр. автовишка и 1 бр. камион е посочено, че са собствени, а за 1 бр. багер и 1 бр. автокран е посочено, че същите са наети, като са посочени и лицата - собственици на наетата техника – „Асфалтинг“ ООД. В комплекта с документи участникът е приложил копие на договор за наем на движимо имущество и копия на документи, доказващи собствеността на техниката. Използването на наета техника за доказване на съответствието с критериите за подбор се явява ползване на капацитет на други субекти – трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП по отношение на критериите, свързани с техническите способности на участника за изпълнение на поръчката.

В случай че участникът „АСФ СЪРВИС“ ЕООД ще използва капацитета на трети лица, както е посочено в част II, раздел В и какъвто се явява наемодателят на цитираната техника, то той следва да представи отделен ЕЕДОП от „Асфалтинг“ ООД. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие, ЕЕДОП се представя както за участника, така и за всяко лице, чийто ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата (чл. 65, ал. 4 от ЗОП). Участникът може да замени посочено от него трето лице, ако то не отговаря на някое от условията по чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

6.3. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“ участникът не е посочил отговор.

7. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ИВКОМ - 63“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

8. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ЕМУ“ АД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

9. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, в който са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

9.1. В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Обособени позиции“ от ЕЕДОП не са посочени обособените позиции, за които участникът участва. Ако участникът подава оферта за обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3, обособена позиция 4 и обособена позиция 6, както е означил върху опаковката с офертата, то в това поле следва да се попълнят тези обособени позиции.

9.2. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ е даден отговор „Не“. Същевременно в точка 9 на Част IV, раздел В от ЕЕДОП са изброени инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат на разположение на участника. В комплекта с документи участникът е приложил декларации за посочените в ЕЕДОП инструменти, съоръжения и техническо оборудване, където е записано, че част от тях се наети. Приложени са копия на договори за наем на тази техника и документи, доказващи собствеността на същите. Договорите за наем са сключени между „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД като наемател и „Техно рент“ ООД, „Кранстрой-7“ ЕООД, „АСС – Синко“ ЕООД, „Вострой Пловдив“ АД и „Филкаб“ АД като наемодатели.

Съгласно правилата на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) с договора за наем наемодателят се задължава да предостави на наемателя една вещь за временно ползване, а наемателят - да му плати определена цена. С оглед на последното, възмездното предоставяне за временно ползване на гореизброената техника на основание договор за наем, се явява ползване на капацитет на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП по отношение на критериите, свързани с техническите способности на участника за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложените констатации, комисията счита, че е налице противоречие между информацията, посочена в част II, раздел В на ЕЕДОП, където участникът е отговорил, че няма да използва капацитета на други субекти и декларирани в точка 9 на Част IV, раздел В от ЕЕДОП инструменти, съоръжения и техническото оборудване, за част от които е посочил, че не са негова собственост и за които е приложил договори за наем с посочените по-горе наемодатели.

В случай че участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД ще използва капацитета на трети лица, каквито се явяват в случая наемодателите на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, то той следва да представи нов ЕЕДОП, в който коректно да отрази информацията в част II, раздел В, а също така и отделни ЕЕДОП за всяко трето лице. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие, ЕЕДОП се представя както за участника, така и за всяко лице, чийто ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата (чл. 65, ал. 4 от ЗОП). Участникът може да замени посочено от него трето лице, ако то не отговаря на някое от условията по чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

9.3. Част III на ЕЕДОП, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на въпросите „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ и „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставя ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ участникът не е посочил отговори.

9.4. Част III на ЕЕДОП, раздел Г: Специфични национални основания за изключване на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е маркиран отговор „Да“ и подробно са описани. В следващото поле на въпроса: „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ е маркиран отговор „Не“.

В случай че специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „Не“, като в този случай поле 2 не се попълва.

Ако за участника се прилагат някои от специфични национални основания за изключване, то участникът следва да е предприел мерки за реабилитиране, като ги опише и приложи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност.

10. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

11. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

12. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ИКОН 7“ ЕООД:

Участникът е представил 5 (пет) броя ЕЕДОП – един за участника „ИКОН 7“ ЕООД и по един за посочените трети лица – „Ауто макс – 2000“ ЕООД, „Бекастрой“ ЕАД, „Вак-02“ ООД и „Конярски“ ЕООД, чийто капацитет ще използва за да изпълни поставените от Възложителя критерии за подбор относно изискването участникът да разполага с персонал с определена професионална

компетентност и с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на поръчката.

12.1. В ЕЕДОП на участника „ИКОН 7“ ЕООД са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

12.1.1. В Част IV, раздел В, точка 6 на ЕЕДОП са посочени само три лица ръководен състав и девет лица изпълнителски персонал, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката. Посочените ръководен състав и изпълнителски персонал в представените ЕЕДОП на третите лица („Ауто макс – 2000“ ЕООД, „Бекастрой“ ЕАД, „Вак-02“ ООД и „Конярски“ ЕООД) не са записани в ЕЕДОП на участника.

12.1.2. В Част IV, раздел В, точка 9 на ЕЕДОП не са посочени инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат на разположение при изпълнението на договора. Посочените инструментите, съоръженията и техническото оборудване в представените ЕЕДОП на третите лица („Ауто макс – 2000“ ЕООД, „Бекастрой“ ЕАД, „Вак-02“ ООД и „Конярски“ ЕООД) не са записани в ЕЕДОП на участника.

12.2. В представения ЕЕДОП на „Ауто макс – 2000“ ЕООД не са констатирани липси, непълноти или несъответствия.

12.3. Относно ЕЕДОП на „Бекастрой“ ЕАД, комисията констатира следните липси, непълноти или несъответствия:

12.3.1. Представения ЕЕДОП на „Бекастрой“ ЕАД е подписан от Цветанка Пашова. От направената справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията е видно, че дружеството се представлява от Цветанка Пашова. Дружеството има съвет на директорите, включващ освен Цветанка Пашова, също така и Юлий Тодоров и Иван Вутов. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, и посочените в обявлението и документацията за участие, се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителните и надзорните органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол. В чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП са конкретизирани лицата, които представляват участника, и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи. При акционерно дружество с едностепенна система, каквото видно от справката в Търговския регистър е настоящият участник, това са лицата по чл. 244, ал. 1 от Търговския закон – членове на съвета на директорите. Във връзка с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, представеният ЕЕДОП следва да се подпише не само от Цветанка Пашова, но и от останалите членове на Съвета на Директорите - Юлий Тодоров и Иван Вутов, а в случай че има други лица, които имат правомощия да упражняват контрол, следва да се подпише и от тях. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои лица. В този случай, ако се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява дружеството.

12.4. В представения ЕЕДОП на „Вак-02“ ООД не са констатирани липси, непълноти или несъответствия.

12.5. В представения ЕЕДОП на „Конярски“ ЕООД не са констатирани липси, непълноти или несъответствия.

13. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД: Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, в който са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

13.1. В Част IV, раздел В, точка 6 на ЕЕДОП не е посочена никаква информация относно лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, както и образователната им квалификация и притежаваната от тях квалификационна група по безопасност при работа в електрическите уредби и мрежи, дата на издаване на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност при работа и/или срокът му на валидност.

13.2. В Част IV, раздел В, точка 9 на ЕЕДОП не е посочена никаква информация относно инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които са необходими и ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на поръчката.

14. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ВИЙОМ“ ЕООД:
Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

15. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, в който са констатирани следните липси, непълноти или несъответствия:

15.1. В Част IV, раздел В, точка 6 на ЕЕДОП е попълнена изискваната информация относно лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, както и образованието им и притежаваната от тях квалификационна група по безопасност при работа в електрическите уредби и мрежи, дата на издаване на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност при работа и срокът му на валидност. За обособена позиция 6 за ръководен инженерно-технически състав са декларирани две лица. Комисията установи, че за лицето Юлиан Бонев Димитров, (декларирано под № 2 в списъка) не е посочено образованието му. Съгласно поставените от Възложителя критерии за подбор за обособена позиция 6 участникът следва да разполага с минимум 2 (две) лица (ръководен инженерно-технически състав) с електротехническо образование и с минимум четвърта квалификационна група по безопасност.

РАЗДЕЛ III

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № РРС 17-020 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“. Пликовете с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия:

Председател (и член):

(Христо Чавдаров)

Членове:

1.

(Александър Тучев)

2.

(Цветина Димитрова)

3.

(Радослав Крумов)

4.

(Галина Николова)

ПРОТОКОЛ

с констатации, относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) и разглеждане на техническите предложения на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с реф.№ РРС 17-020 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“

Днес, 15.06.2017 год., комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-2606/ 15.05.2017 год. на г-н Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Христо Чавдаров, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Радослав Крумов и Галина Николова се събра да разгледа представените от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура, е изпратен с писмо изх. № СВ-DOC-2935/07.06.2017 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 07.06.2017 г. Участниците са получили протокола и придружителното писмо – общо 10 страници, както следва:

- ДЗЗД „РИС-ПРО“, „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, Сдружение „ВОЛТИДЖ“, „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД, „ИКОН 7“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ВИЙОМ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД на 07.06.2017 г., на посочения номер на факс в офертите на участниците;
- „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на 08.06.2017 г. на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника.

Видно от протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП участниците, за които комисията е констатирала липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и за които е приложим чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са: Сдружение „ВОЛТИДЖ“, „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, „ИКОН 7“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД. Предвид изложеното по-горе, срокът за представяне на документи от цитираните в предходното изречение участници е до 16:30 часа на 14.06.2017 г.

От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, получени до 16:30 часа на 14.06.2017 год., е видно, че в определения срок са постъпили запечатани пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“, реф. № РРС 17-020“, както следва:

- С вх.№ CD-DOC-6126/09.06.2017 г., 09:43 часа, от участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
- С вх.№ CD-DOC-6213/12.06.2017 г., 11:11 часа, от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД;
- С вх.№ CD-DOC-6320/13.06.2017 г., 14:53 часа, от участника „ИКОН 7“ ЕООД;
- С вх.№ CD-DOC-6340/14.06.2017 г., 09:30 часа, от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
- С вх.№ CD-DOC-6355/14.06.2017 г., 11:31 часа, от участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“.

Участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, на когото в протокола по чл.54, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) също е указано, че следва да представи нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП, не е представил такива в указания законоустановен срок.

След като се увери, че пликовете са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията отвори запечатаните пликове и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор.

Комисията установи следното:

1. По отношение на документите от плика на участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, участващ за обособени позиции 2 и 6:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От представения нов ЕЕДОП се установява, че участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД отговаря на изискванията на Възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

2. По отношение на документите от плика на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, участващ за обособена позиция 6:

В представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП-и не са налице липса, непълнота или, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От представените нови ЕЕДОП-и се установява, че участникът „АСФ СЪРВИС“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допуска до разглеждане на техническото предложение на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД.

3. По отношение на документите от плика на участника „ИКОН 7“ ЕООД, участващ за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5:

В представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП-и и други документи не са налице липса, непълнота или, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От представените нови ЕЕДОП-и и други документи се установява, че участникът „ИКОН 7“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на участника „ИКОН 7“ ЕООД.

4. По отношение на документите от плика на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, участващ за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6:

На основание по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част II, А) е попълнил информация, че участва за обособена позиция 1, обособена позиция 3 и обособена позиция 5.

Участникът не представя нов ЕЕДОП и/или други документи, с които да отстрани констатираните непълноти и несъответствия, описани в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за обособени позиции 2, 4 и 6, а именно:

- В Част IV, раздел В, точка 6 на ЕЕДОП не е посочена никаква информация относно лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, както и образователната им квалификация и притежаваната от тях квалификационна група по безопасност при работа в електрическите уредби и мрежи, дата на издаване на документа, с който е придобита квалификационната група по безопасност при работа и/или срокът му на валидност;

- В Част IV, раздел В, точка 9 на ЕЕДОП не е посочена никаква информация относно инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които са необходими и ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на поръчката.

От представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП, комисията установи, че участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор за обособени позиции 1, 3 и 5.

Въз основа на гореизложеното комисията реши:

- на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска до разглеждане на техническите предложения на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции 1, 3 и 5;
- на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 67, ал. 1 от ЗОП не допуска до разглеждане на техническите предложения на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции 2, 4 и 6.

5. По отношение на документите от плика на участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“, участващ за обособени позиции 3 и 4:

В представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нови ЕЕДОП-и и други документи не са налице липса, непълнота или, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От представените нови ЕЕДОП-и и други документи се установява, че участникът Сдружение „ВОЛТИДЖ“ отговаря на изискванията на Възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, комисията реши да не разгледа техническите предложения на участника „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, поради следните съображения:

участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД не се е възползвал от разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и не е отстранил констатираните непълноти и несъответствия, описани в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, а именно:

1. В Част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Обособени позиции“ от ЕЕДОП не са посочени обособените позиции, за които участникът участва. Ако участникът подава оферта за обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3, обособена позиция 4 и обособена позиция 6, както е означил върху опаковката с офертата, то в това поле следва да се попълнят тези обособени позиции.

2. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпроса: *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“* е даден отговор „Не“. Същевременно в точка 9 на Част IV, раздел В от ЕЕДОП са изброени инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат на разположение на участника. В комплекта с документи участникът е приложил декларации за посочените в ЕЕДОП инструменти, съоръжения и техническо оборудване, където е записано, че част от тях се наети. Приложени са копия на договори за наем на тази техника и документи, доказващи собствеността на същите. Договорите за наем са сключени между „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД като наемател и „Техно рент“ ООД, „Кранстрой-7“ ЕООД, „АСС – Синко“ ЕООД, „Вострой Пловдив“ АД и „Филкаб“ АД като наемодатели.

Съгласно правилата на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) с договора за наем наемодателят се задължава да предостави на наемателя една вещь за временно ползване, а наемателят - да му плати определена цена. С оглед на последното, възмездното предоставяне за временно ползване на гореизброената техника на основание договор за наем, се явява ползване на капацитет на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП по отношение на критериите, свързани с техническите способности на участника за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложените констатации, комисията счита, че е налице противоречие между информацията, посочена в част II, раздел В на ЕЕДОП, където участникът е отговорил, че няма да използва капацитета на други субекти и декларираниите в точка 9 на Част IV, раздел В от ЕЕДОП инструменти, съоръжения и техническото оборудване, за част от които е посочил, че не са негова собственост и за които е приложил договори за наем с посочените по-горе наемодатели.

В случай че участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД ще използва капацитета на трети лица, каквито се явяват в случая наемодателите на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, то той следва да представи нов ЕЕДОП, в който коректно да отрази информацията в част II, раздел В, а също така и отделни ЕЕДОП за всяко трето лице. Съгласно ЗОП, ППЗОП и документацията за участие, ЕЕДОП се представя както за участника, така и за всяко лице, чийто ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата (чл. 65, ал. 4 от ЗОП). Участникът може да замени посочено от него трето лице, ако то не отговаря на някое от условията по чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

3. Част III на ЕЕДОП, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на въпросите *„Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?“* и *„Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“* участникът не е посочил отговори.

4. Част III на ЕЕДОП, раздел Г: Специфични национални основания за изключване на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е маркиран отговор „Да“ и подробно са описани. В следващото поле на въпроса: „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ е маркиран отговор „Не“.

В случай че специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „Не“, като в този случай поле 2 не се попълва.

Ако за участника се прилагат някои от специфични национални основания за изключване, то участникът следва да е предприел мерки за реабилитиране, като ги опише и приложи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност.

Видно от автоматично генерираното факс-съобщение за доставяне от техническото средство на изпращане (факс апарат), участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е получил протокола на 07.06.2017 г. на посочения в офертата номер на факс и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е следвало да представи констатираната от комисията липсваща информация, до 16:30 часа на 14.06.2017 г. Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност и в определения срок от 5 работни дни от получаване на протокола на комисията не е представил нов ЕЕДОП за „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД със съответната изискуема и констатирана като липсваща и непълна информация и ЕЕДОП-и за третите лица (по смисъла на чл. 65 от ЗОП), чиито капацитет участникът ще използва за да изпълни критериите за подбор.

Въз основа на документите и информацията, съдържащи се в опаковките с офертите, и въз основа на документите и информацията, представени от участниците в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, са: ДЗЗД „РИС-ПРО“ за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6; „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция 2; „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособени позиции 1 и 2; Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособени позиции 3 и 4; „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД за обособена позиция 6; „АСФ СЪРВИС“ ЕООД за обособена позиция 6; „ИВКОМ – 63“ ЕООД за обособена позиция 4; „ЕМУ“ АД за обособени позиции 1 и 2; „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 6; „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД за обособена позиция 2; „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5; „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции 1, 3 и 5; „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция 5 и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособени позиции 2 и 6.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа представените документи в техническите предложения на тези участници за съответните обособени позиции и установи, следното:

1. Представените технически предложения от участниците: ДЗЗД „РИС-ПРО“ за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6; „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция 2; „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособени позиции 1 и 2; Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособени позиции 3 и 4; „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД за обособена позиция 6; „АСФ СЪРВИС“ ЕООД за обособена позиция 6; „ИВКОМ – 63“ ЕООД за обособена позиция 4; „ЕМУ“ АД за обособени позиции 1 и 2; „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 6; „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5; „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции 1, 3 и 5; „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция 5 и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособени позиции 2 и 6 **съответстват** на предварително обявените условия.

Комисията реши да допусне до отваряне на ценовите предложения за съответната обособена позиция горепосочените участници, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

2. Участникът „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД е представил техническо предложение за обособена позиция 2, в което не е попълнил гаранционен срок за изпълнените строителни-монтажни работи. Тази липса не може да бъде преодоляна по пътя изискването на разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до допълване, а оттам и промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП изрично забранява.

Въз основа на изложеното, комисията на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП не допуска участника „ГЕЛИШЕВ“ ЕООД до отваряне на ценови предложения.


Комисията реши да допусне до отваряне на ценовите предложения за съответната обособена позиция участниците, на които офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, и те са следните: ДЗЗД „РИС-ПРО“ за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6; „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция 2; „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособени позиции 1 и 2; Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособени позиции 3 и 4; „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД за

обособена позиция 6; „АСФ СЪРВИС“ ЕООД за обособена позиция 6; „ИВКОМ – 63“ ЕООД за обособена позиция 4; „ЕМУ“ АД за обособени позиции 1 и 2; „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 6; „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5; „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции 1, 3 и 5; „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция 5 и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособени позиции 2 и 6.

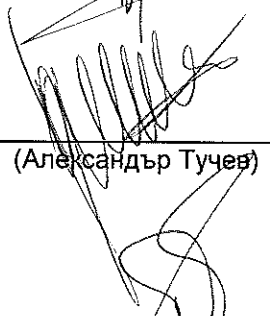
Комисията реши отварянето на ценовите предложения на участниците да се състои на 21.06.2017 г. от 15:00 ч., а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето им.

Настоящият протокол се изготви и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

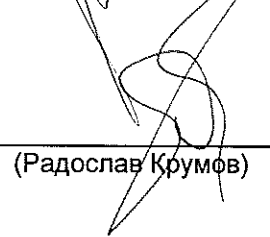
Комисия:

Председател (и член): 
(Христо Чавдаров)

Членове:

1. 
(Александър Тучев)

2. 
(Цветина Димитрова)

3. 
(Радослав Крумов)

4. 
(Галина Николова)

ПРОТОКОЛ

относно отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф.№ РРС 17-020 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“

Днес, 21.06.2017 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-2606/ 15.05.2017 год. на г-н Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 54. ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисия в състав: Христо Чавдаров, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Радослав Крумов и Галина Николова се събра, за да отвори и оповести ценовите предложения за съответната обособена позиция на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщението за деня, часа и мястото на отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, е публикувано на 16.06.2017 г. в профила на купувача.

В предварително обявените чрез съобщението дата и час - 21.06.2017 год., 15:00 часа, комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ присъстваха следните представители на участниците в процедурата, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Йорданка Далакчиева - упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
2. Вера Николова – упълномощен представител на участника „ИВКОМ-63“ ЕООД;
3. Росен Стоянов – упълномощен представител на участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
4. Спас Станков – упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД
5. Александър Йотов – упълномощен представител на участника ВИЙОМ“ ЕООД;
6. Мирослав Терзиев – упълномощен представител на участника ДЗЗД „РИС ПРО“;
7. Илиан Александров – управител на участника „ИКОН 7“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя и обяви съдържащите се в тях документи и предложената от всеки участник обща стойност за изпълнение на съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи приложени в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Общите стойности за изпълнение на поръчката от ценовите предложения на участниците са както следва:

1. ДЗЗД „РИС ПРО“

- за обособена позиция 1 – 1 487 957,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 1 083 692,04 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 2 049 084,84 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 2 049 084,84 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 2 049 084,84 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 6 – 537 319,03 лв. без ДДС.

2. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

- за обособена позиция 2 – 477 000,00 лв. без ДДС.

3. „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД

- за обособена позиция 1 – 634 147,20 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 415 530,00 лв. без ДДС.

4. Сдружение „ВОЛТИДЖ“

- за обособена позиция 3 – 1 761 321,78 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 1 761 321,78 лв. без ДДС.

5. „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД

- за обособена позиция 6 – 426 441,60 лв. без ДДС.

6. „АСФ СЪРВИС“ ЕООД

- за обособена позиция 6 – 482 856,00 лв. без ДДС.

7. „ИВКОМ – 63“ ЕООД

- за обособена позиция 4 – 889 788,00 лв. без ДДС.

8. „ЕМУ“ АД

- за обособена позиция 1 – 509 535,60 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 2 – 448 182,00 лв. без ДДС.

9. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

- за обособена позиция 6 – 318 580,80 лв. без ДДС.

10. „ИКОН 7“ ЕООД

- за обособена позиция 1 – 594 851,40 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 2 – 309 489,60 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 3 – 921 080,40 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 4 – 921 080,40 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 5 – 921 080,40 лв. без ДДС.

11. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

- за обособена позиция 1 – 883 426,52 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 3 – 1 645 316,34 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 5 – 1 645 316,34 лв. без ДДС.

12. „ВИЙОМ“ ЕООД

- за обособена позиция 5 – 577 000,80 лв. без ДДС.

13. „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

- за обособена позиция 2 – 683 986,20 лв. без ДДС.

- за обособена позиция 6 – 304 135,20 лв. без ДДС.

След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си на закрито свое заседание, проведено непосредствено след приключване на публичното, описано по-горе, като направи обстойна проверка на представените от участниците Ценови предложения и приложенията към тях. Комисията установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи. При проверката на Ценовите предложения на участниците и на приложенията към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) се установи следното:

1. Относно ценовите предложения на участника Сдружение „ВОЛТИДЖ“:

- Участникът Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособена позиция 3 е представил количествено-стойностна сметка, която не съответства на КСС от публикуваната документация за участие в профила на купувача. В приложената от участника КСС липсва позиция 42. „Изтегляне на кабел НН в тръбна мрежа“ - 700 м. и съответно предлаганата за нея цена;

- Участникът Сдружение „ВОЛТИДЖ“ за обособена позиция 4 е представил количествено-стойностна сметка, която не съответства на КСС от публикуваната документация за участие в профила на купувача. В приложената от участника КСС липсва позиция 42. „Изтегляне на кабел НН в тръбна мрежа“ - 700 м. и съответно предлаганата за нея цена.

Въз основа на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие Сдружение „ВОЛТИДЖ за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4 на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. Относно ценовите предложения на участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

- Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 2 е допуснал аритметична грешка при изчисляване на общата стойност за извършване на дейностите от КСС. Съгласно документацията за участие и декларираното в ценовото предложение от всеки участник съгласие, че при несъответствие между единични цени от КСС и общата цена, валидни ще бъдат единичните цени, като общата цена бъде приведена в съответствие с единичните цени от КСС, комисията приведе общата стойност за изпълнение на обособена позиция 2 в съответствие с предложените от участника единични цени. Ценовото предложение на участника възлиза на 683 943,00 лв. без ДДС, с което същият продължава участието си;

- Участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 6 не е допуснал аритметични или други грешки.

3. При проверката на Ценовите предложения на останалите участници и на приложените към тях КСС-и се установи, че не са допуснати аритметични или други грешки.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всяка обособена позиция поотделно и констатира следното:

- Ценовите предложения на участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕМУ“ АД и „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 1 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 1;

- Ценовите предложения на участниците „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕМУ“ АД и „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 2 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 2;

- Ценовото предложение на участника „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 3 е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 3;

- Ценовите предложения на участниците „ИКОН 7“ ЕООД и „ИВКОМ – 63“ ЕООД за обособена позиция 4 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 4;

- Ценовите предложения на участниците „ИКОН 7“ ЕООД и „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция 5 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 5;

- Ценовите предложения на участниците „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция 6 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 6;

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от участниците: „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „ЕМУ“ АД, „ИКОН 7“ ЕООД, „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения за посочените по-горе позиции. В писмата да се укаже както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от датата на получаване на писмата, така и редът и начинът за представянето им.

Настоящият протокол се изготви и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия:

Председател (и член):

(Христо Чавдаров)

Членове:

1. (Александър Тучев)

2. (Цветина Димитрова)

3. (Радослав Крумов)

4. (Галина Николова)

ПРОТОКОЛ

относно отваряне на получените на основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) обосновки на ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф.№ РРС 17-020 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – направление София град, София област и област Перник“

Днес, 05.07.2017 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-2606/ 15.05.2017 год. на г-н Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 54. ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав: Христо Чавдаров, Александър Тучев, Цветина Димитрова, Радослав Крумов и Галина Николова се събра за да отвори получените на основание чл. 72 от ЗОП обосновки на ценовите предложения на участниците.

Комисията установи, че в изпълнение на нейното решение от проведеното заседание на 21.06.2017 г. на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. №№ СВ-DOC-3326/ 27.06.2017 г., СВ-DOC-3328/ 27.06.2017 г., СВ-DOC-3330/ 27.06.2017 г., СВ-DOC-3332/ 27.06.2017 г., СВ-DOC-3333/ 27.06.2017 г., СВ-DOC-3334/ 27.06.2017 г. и СВ-DOC-3335/ 27.06.2017 г. е изискано от участниците: „ИКОН 7“ ЕООД, „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения за посочените в протокола от 21.06.2017 г. обособени позиции. В писмата са указани както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от датата на получаване на писмата, така и редът и начинът за представянето им.

Участниците са получили искането за обосновка, както следва:

- „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД на 27.06.2017 г., на посочения номер на факс в офертите на участниците, видно от автоматично генерираните факс-съобщения;
- „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на 28.06.2017 г. на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника, видно от сайта на куриерската фирма и обратната разписка;
- „ИКОН 7“ ЕООД на 29.06.2017 г. на посочения в офертата адрес за кореспонденция на участника, видно от сайта на куриерската фирма и обратната разписка.

Срокът за представяне на обосновка от участниците „ИВКОМ – 63“ ЕООД, „ЕМУ“ АД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД и „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е до 16:30 часа на 03.07.2017 г., а от участника „ИКОН 7“ ЕООД е до 16:30 часа на 04.07.2017 г.

Комисията установи, че в указания в писмата срок, в деловодството на Възложителя съгласно предоставения протокол са постъпили пет плика с обосновка по чл. 72 от ЗОП с входящи номера, както следва:

- вх. № CD-DOC-7030/ 29.06.2017 г., получен в 08:23 часа от участника „ВИЙОМ“ ЕООД;
- вх. № CD-DOC-7044/ 29.06.2017 г., получен в 10:33 часа от участника „ЕМУ“ АД;
- вх. № CD-DOC-7092/ 29.06.2017 г., получен в 14:54 часа от участника „ИВКОМ – 63“ ЕООД;
- вх. № CD-DOC-7164/ 03.07.2017 г., получен в 10:23 часа от участника „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
- вх. № CD-DOC-7203/ 03.07.2017 г., получен в 15:34 часа от участника „ИКОН 7“ ЕООД.

От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с обосновките по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, получени до 16:30 часа на 04.07.2017 г., е видно, че в определения срок не са постъпили запечатани пликове с обосновка на ценовото предложение от участниците „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

1. Във връзка с императивната разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за обособена позиция 6, защото не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за тази обособена позиция. В тази връзка комисията реши да не допусне до класиране за обособена позиция 6 участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

2. Във връзка с императивната разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД следва да бъде отстранен от процедурата за обособена позиция 6, защото не е представил

обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за тази обособена позиция. В тази връзка комисията реши да не допусне до класиране за обособена позиция 6 участника „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

Комисията пристъпи към отварянето на пликите с обосновките и установи следното:

1. По отношение на обосновката на участника „ВИЙОМ“ ЕООД

Участникът „ВИЙОМ“ ЕООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7030/ 29.06.2017 г. (09:23 часа), който съдържа обосновка за обособена позиция 5, за която му е изискана такава.

Участникът е аргументирал своето ценово предложение със следните обстоятелства:

Предприятието на участника разполага със собствена база в гр. София, кв. Люлин, която е в непосредствена близост с района на изпълнение на обществената поръчка - ОЦ „Сливница – Своге“. Освен това участникът разполага със собствен транспорт и механизация, не се налага наемането им от трето лице, което в съчетание с наличната база значително намалява транспортните и доставно-складови разходи на участника. По същата причина - непосредствената близост на базата на участника до мястото на изпълнение и наличието на високо квалифициран персонал с висока производителност на труда, намаляват загубите на работно време за транспорт до обекта, което допълнително увеличава производителността на труда и намалява допълнителните разходи.

Така посочените от участника обстоятелства комисията счита за обективни, доколкото са свързани с предмета на поръчката и обективно влияят върху стойността на изпълнението, като фактори, участващи в ценообразуването, а разгледани по същество, тези обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, поради следните причини:

Наличието на собствена база в непосредствена близост до мястото на изпълнение, в която е ситуиран техническият и човешкият ресурс на изпълнителя, и в която се складираат необходимите материали за изпълнението, води до редуциране на разходите за труд, материали, транспорт и др. доставно-складови разходи. Разходите за труд и транспорт, особено при поръчки с обект „строителство“ са със значително влияние върху крайната цена. Ето защо, колкото по ниски са те и колкото по-големи спестявания реализира участника по отношение на тях, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката. Безспорно икономичността при горните ценообразуващи показатели води до икономичност и при изпълнението на поръчката респективно при определяне на цената на това изпълнение.

Предвид установеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ВИЙОМ“ ЕООД, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, предпоставяна от наличието изключително благоприятни условия за участника

2. По отношение на обосновката на участника „ЕМУ“ АД

Участникът „ЕМУ“ АД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7044/ 29.06.2017 г. (10:33 часа), който съдържа две папки с приложени обосновки, съответно за обособена позиция 1 и обособена позиция 2, за които са му изискани такива.

Участникът е обосновал своите ценови предложения за обособена позиция 1 и обособена позиция 2 с наличието на собствена база в района на с. Казичене с бърз достъп до главен път (околовръстният път на София), което обуславя по-ниските разходи за транспорт до обектите. Използването на собствена техника и механизация и липсата на необходимост от наемане на такава, също допринася за по-ниските експлоатационни разходи. В тази връзка заложените допълнителни разходи за транспорт и механизация са 5 %. Наличието на собствена база, в която има възможност за складиране и съхранение за материали, собствената механизация за транспортиране на материалите до обекта, са предпоставка за по-ниски доставно-складови разходи. Заложените доставно-складови разходи за материали са 5 %. Наличието на свободен човешки ресурс, работници и ръководители с месторабота - района на гр. София, с които разполага „ЕМУ“ АД, е предпоставка за по-ниска часова ставка. Местоработата на назначените лица в района на гр. София и опитът, който притежават работниците и служителите, също допринася за намаляване на допълнителните разходи върху труда. В тази връзка заложените допълнителни разходи върху труда са 40 % и часова ставка 3,50 лв./ч.ч. Наличието на свободен ресурс (трудоу и механизация), които веднага могат да се използват за изпълнението на обекти, възложени по поръчката, са предпоставки за залагането на по-малка печалба.

Така посочените от участника обстоятелства комисията счита за обективни, доколкото са свързани с предмета на поръчката и обективно влияят върху стойността на изпълнението, като фактори, участващи в ценообразуването, а разгледани по същество, тези обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, поради следните причини:

Безспорно е, че наличието на бази и ресурс (човешки и технически) в близост до мястото на изпълнение на поръчката представлява благоприятно условие за участника, води до значително редуциране на транспортни и доставно-складови разходи, които непосредствено участват в ценообразуването. По същия благоприятстващ начин по отношение на цената за изпълнение на поръчката влияят и размерът на заложената печалба на участника и разходите за труд за неговите работници и служители. Тези стойности на труда, печалбата, транспортните и доставно-складови разходи са основни ценообразуващи показатели. Следователно, колкото по-ниски са техните стойности за участника, толкова по-ниска ще е неговата крайна цена за изпълнение на поръчката за възложителя.

Предвид установеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията реши да приеме писмените обосновки на участника „ЕМУ“ АД за обособена позиция 1 и обособена позиция 2, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, предпоставяна от наличието изключително благоприятни условия за участника.

3. По отношение на обосновката на участника „ИВКОМ – 63“ ЕООД

Участникът „ИВКОМ – 63“ ЕООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7092/29.06.2017 г. (14:54 часа), който съдържа обосновка за обособена позиция 4, за която му е изискана такава.

Участникът е аргументирал своето ценово предложение със следните обстоятелства:

Месторазположението на работните и производствени помещения на участника и част от обекта на поръчката съвпадат в териториално (географско) отношение, което позволява транспортните и доставно-складовите разходи да се сведат до минимум. Участникът разполага с модерна високо производителна техника, позволяваща оптимизиране на производствените разходи и намаляване на времето за извършване на определени видове строително-монтажни работи, високо квалифициран персонал с дългогодишен опит, при изпълнението на подобни обекти. Участникът има внедрени системи за управление на качеството: EN ISO 9001:2008, EN ISO 14001:2004 и BSI OHSAS18001:2007. Целта на внедряване на тези системи в дружеството е да се поддържа високо ниво на изпълняваните дейности, оптимизиране на производствените процеси, подобряване на работната среда, въвеждане на енергоспестяващи и ограничаващи отпадъчни технологии и др.

Предвид изложените доводи в обосновката на участника, комисията счита, че съвпадането в географско отношение на местоизпълнението на обекта на поръчката с производствените и търговски помещения на участника, обективно води до намаляване на разходите за транспорт и труд във връзка с изпълнението на поръчката, както и високата квалификация и опита на служителите му, придобити при изпълнението на подобни поръчки са благоприятни условия, имащи за последица икономичност при изпълнение на поръчката; наличието на модерна производствена техника и оборудване обективно намалява технологичните разходи, разходите за енергоизточници и разходите за труд, а от там до намаляване на стойността на крайния продукт от дейността на участника, което като следствие води до икономичност при изпълнение на поръчката; не на последно място, внедряването и прилагането на различните системи за управление на качеството, водят до по-добро планиране, намаляване на разходите и оптимизиране на управленските и производствени процеси, което също води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид установеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ИВКОМ – 63“ ЕООД, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, предпоставяна от наличието изключително благоприятни условия за участника

4. По отношение на обосновката на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД

Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7164/ 03.07.2017 г. (10:23 часа), който съдържа обосновки, съответно за обособена позиция 1 и обособена позиция 2, за които му е изискана такава.

Участникът е обосновал своето ценово предложение с високата квалификация на инженерно-техническия състав и създадената организация и голям опит в изпълнението на подобни обекти. Наличието на договорни отношения с доставчици и производители на материали, които се използват при строителните работи, оказващи благоприятни условия в процеса на оферирание с оптималните цени за закупуване, високо качество на материалите и кратки срокове. Ползване на големи отстъпки от цените на горивата като преференциален клиент и използване на собствена техника и механизация.

Участникът има внедрени системи за управление на качеството: EN ISO 9001:2008, EN ISO 14001:2015, BSI OHSAS18001:2007, SA 8000:2008 и ISO27001:2005. Целта на внедряване на тези системи е да се поддържа високо ниво на изпълняваните дейности, оптимизиране на производствените процеси, увеличаване на производителността на труда, както и повишаване на конкурентноспособността на дружеството и предлаганите от него цени.

Всички посочени от участника обстоятелства са основание за намаляване себестойността на извършваните строително-монтажни работи и представляват благоприятни условия. Комисията счита, че соченият от участника дългогодишен опит при изпълнението на подобни обекти, наличието на високо квалифициран управленчески и технически персонал води до намаляване на времето, необходимо за вземане на правилни технически решения при изпълнението, което в комбинация с богатия фирмен опит, води до икономичност при определянето на предлаганата цена, тъй като намалява себестойността на изготвеният продукт. Сключените договори с доставчици на горива, основни и помощни материали с договорени високи търговски отстъпки обуславят и по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Не на последно място, внедряването и прилагането на различните системи за управление на качеството, водят до по-добро планиране, намаляване на разходите и оптимизиране на управленските и производствени процеси, което също води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид установеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията реши да приеме писмените обосновки на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС – ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособена позиция 1 и обособена позиция 2, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, предпоставяна от наличието изключително благоприятни условия за участника.

5. По отношение на обосновката на участника „ИКОН 7“ ЕООД

Участникът „ИКОН 7“ ЕООД е предоставил в указания срок обосновка в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-7203/ 03.07.2017г. (15:34 часа), който съдържа една папка с приложена обосновка за обособена позиция 2, за която му е изисквана такава. Комисията констатира, че участникът не е представил обосновки по чл. 72 от ЗОП за обособена позиция 1, обособена позиция 3, обособена позиция 4 и обособена позиция 5.

Участникът е обосновал своето ценово предложение за обособена позиция 2 с добре изградена мрежа от складови и административни бази на територията на гр. София, в непосредствена близост до мястото на изпълнение на поръчката, което води до осезаемо намаляване на разходите за материали, транспорт и доставно-складови разходи, свързани с изпълнението на поръчката. Дружеството на участника разполага с изградена система за вътрешен контрол и управление, във връзка с което непрекъснато оптимизира своите производствени процеси и разходи и непрекъснато повишава квалификацията на своя персонал. По този начин постига висока производителност при намаляване на разходите и повишаване на качеството на изпълнение. Фирмата на участника има дългогодишен опит в изпълнението на подобен род дейности и обекти, и е изпълнявала множество договори със сходен предмет. Участникът е утвърден на пазара, реализира голям оборот, което му позволява да работи с минимални надценки и минимална печалба. В заключение дружеството на участника има на разположение съвременна и високотехнологична механизация и оборудване, в това число транспортни средства, което от една страна намалява разходите за поддръжката им, а от друга осигурява висока производителност при ниски разходи, което влияе на цената на изпълняваните от участника дейности.

Така посочените от участника обстоятелства комисията счита за обективни, доколкото са свързани с предмета на поръчката и обективно влияят върху стойността на изпълнението, като фактори, участващи в ценообразуването, а разгледани по същество, тези обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, поради следните причини:

Високата квалификация на персонала съчетана с висока производителност при ниски разходи, притежанието на собствена складова база и транспорт в близост до мястото на изпълнение на поръчката, наличието на нова, модерна, енергоефективна техника и механизация с висока производителност, което да позволява изпълнение при ниска надценка и печалба, са все обективни фактори, които участват при ценообразуването на услугата на участника. Следователно, при ниски равнища на ценообразуващите показатели, по-ниска за Възложителя ще е и крайната цена за изпълнение, поради ясно установената икономичност на всички нива на изпълнение – от необходимия персонал, до материалите, техниката и оборудването.

Предвид установеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция 2, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

Във връзка с императивната разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът „ИКОН 7“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за обособени позиции 1, 3, 4 и 5, защото не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за тези обособени позиции. В тази връзка комисията реши да не допусне до класиране за обособени позиции 1, 3, 4 и 5 участника „ИКОН 7“ ЕООД.

Настоящият протокол се изготви и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия:

Председател (и член): _____
(Христо Чавдаров)

Членове:

1. _____
(Александър Тучев)

2. _____
(Цветина Димитрова)

3. _____
(Радослав Крумов)

4. _____
(Галина Николова)